



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

### SENTENCIA DEFINITIVA

**EXPEDIENTE NRO: 17168/2015**

**AUTOS: “ECHEVERRIA ALBERTO RODOLFO c/ FISCO NACIONAL - AFIP s/IMPUGNACION DE DEUDA”**

Buenos Aires,

### VISTOS Y CONSIDERANDO:

Que contra la Res. 817/14 (DI CRSS) del 30.09.2014, que no hizo lugar a la revisión de la Res. 39/13 (DV RRLP) que desestima la impugnación del contribuyente respecto a la deuda determinada mediante Acta 034000201241601002 por capital e intereses correspondiente al Régimen de Trabajadores Autónomos por haber efectuado aportes en categorías inferiores a las que correspondía como socio de sociedad de hecho en Categoría “IV” -periodo 6/08 a 5/09- y Categoría “V” -periodo 6/09 a 8/2011-, se dirige el recurso de la parte actora.

Que surge de la nota de elevación de fs. 177, el organismo informa que el contribuyente dio formal cumplimiento con el depósito previo exigido por el art. 15 de la Ley 18.820 y sus modificatorias, por lo corresponde conocer en el recurso de apelación deducido.

Que, entrando en la cuestión a dilucidar, consideramos que la misma se circunscribe al tema de la categorización del carácter de los socios. Es decir, develar si el caso de socios de sociedades de hecho, a los fines de su categorización ante el organismo recaudador, los ingresos brutos de los mismos deben calcularse por lo que efectivamente reciben de la sociedad (neto de los gastos de ésta última). Por lo tanto, si ello es así, los ingresos brutos de dicho trabajador como socio de la sociedad de hecho coincidirán siempre, en principio, con sus ingresos netos.

Que el tratamiento diferencial previsto en el art. 1 del Decreto Nro. 1866/06 -para aquellos trabajadores autónomos que deban deducir gastos por su actividad- no les resulta aplicable”, tal como lo entendió el organismo en el dictámen de fs. 88/90 N° 100/14 DV REVB en que se sustentó la resolución objeto de recurso, por lo que consideramos que el remedio intentado por la recurrente no ha de prosperar.

Que por lo expuesto precedentemente y a nuestro entender, las argumentaciones esgrimidas por el contribuyente no logran conmover los fundamentos en que se sustentó la resolución en crisis para resolver del modo en que lo hizo, pues el actor Sr. Alberto Rodolfo Echeverria, en tanto reviste su calidad de socio de una sociedad de hecho, no ha demostrado ni acreditado en autos el estar alcanzado por el tratamiento diferencial previsto en el art. 1 del Dto. Nro. 1866/06 referido.

Que por lo expuesto, el Tribunal RESUELVE: 1) Rechazar el recurso de apelación y confirmar la resolución recurrida; y 2) Sin costas en la Alzada. ( Conf. art. 68 del CPCCN).

Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p.4 y conc.) y, oportunamente, remítase.

**SE DEJA CONSTANCIA QUE LA VOCALIA 1 SE ENCUENTRA VACANTE (ART. 109 del R.J.N)**

